

## «ЗЕЛЕНАЯ ЭКОНОМИКА» КАК ОДНО ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Т. М. КОЖЕВНИКОВА, С. Г. ТЕР-АКОПОВ

**В статье говорится о необходимости переориентации хозяйственной деятельности в направлении, снижающем экологические риски. «Зеленая экономика» рассматривается как новый вектор устойчивого развития, способствующий повышению благосостояния людей и обеспечивающий социальную справедливость.**

**Ключевые слова:** зеленая экономика, продовольственная безопасность, кризис, зеленые инвестиции.

В последние два года идея «зеленой» экономики стала широко обсуждаться не только специалистами по экологической экономике, но и на различных политических форумах. Она все чаще упоминается главами государств и министрами финансов.

Нынешнему повышению интереса к концепции «зеленой» экономики, несомненно, способствуют растущее разочарование в самой распространенной экономической модели, а также чувство усталости, порожденное многочисленными кризисами и сбоями рыночного механизма, которые наблюдались в течение первого десятилетия нового столетия, особенно финансово-экономическим кризисом 2008 г. Однако одновременно с этим мы наблюдаем все больше признаков продвижения вперед, появления новой экономической модели, при которой человечество не будет платить за новые материальные блага повышением рисков для окружающей среды, нехваткой природных ресурсов и усилением социальных различий [4].

Эти признаки также указывают на то, что переход к «зеленой» экономике имеет прочное экономическое и социальное обоснование. Появляются убедительные аргументы в пользу удвоения усилий и государства, и частного сектора, направленных на осуществление такого экономического преобразования. Перед государством в связи с этим стоит задача уравнивать условия игры для «зеленой» продукции путем отказа от предоставления устаревших субсидий, реформирования политики и создания новых стимулов, укрепления инфраструктуры рынка и рыночных механизмов, перенаправления государственных инвестиций и перехода к зеленым государственным закупкам. А

перед частным сектором стоит задача осознать и использовать подлинные возможности, предоставляемые переходом к «зеленой» экономике в ряде ключевых секторов, а также отреагировать на реформирование политики и ценовые сигналы путем увеличения объемов финансирования и инвестирования [7].

В течение последнего десятилетия человечество одновременно переживало несколько кризисов: климатический кризис, кризис биоразнообразия, топливный, продовольственный, водный, а в последние годы и кризис финансовой системы и экономики в целом. Увеличение изменяющих мировой климат выбросов указывает на растущую угрозу стремительного изменения климата, которое может привести к катастрофическим для человечества последствиям. Скачок цен на топливо в 2008 г. и связанный с ним рост цен на продовольствие и сырьевые товары указывают на структурные недостатки и риски, которые остаются не устраненными. Растущий спрос, прогнозируемый Международным энергетическим агентством (МЭА) и другими организациями, предполагает сохранение зависимости от нефти и других видов ископаемого топлива и значительный рост цен на энергию в период, когда мировая экономика стремится к восстановлению и росту [1].

Что касается вопроса о продовольственной безопасности, то мы наблюдаем отсутствие как понимания общественностью характера проблемы, так и глобальных совместных решений, направленных на обеспечение продовольствием 9 млрд чел., которые будут населять Землю в 2050 г. Нехватка пресной воды уже является мировой проблемой, а, согласно прогнозам, к 2030 г. будет наблюдаться все возрастающий разрыв между

годовой потребностью в пресной воде и ее поставками из возобновляемых источников. Вероятность улучшения санитарных условий более чем для 2,6 млрд чел. по-прежнему остается невысокой; 884 млн чел. все еще не имеют доступа к чистой питьевой воде. Совместно эти кризисы резко снижают способность человечества поддерживать достигнутый уровень жизни во всем мире и достичь Целей развития тысячелетия для уменьшения крайней бедности. Они усугубляют стойкие социальные проблемы, связанные с потерей работы, социально-экономической незащищенностью и бедностью, и угрожают социальной стабильности [8].

Хотя причины этих кризисов и различаются, между ними существует некое фундаментальное сходство, заключающееся в нерациональном распределении капитала. В течение двух последних десятилетий большие средства вкладывались в недвижимость, добычу ископаемых видов топлива и структурированные финансовые активы со встроенными производными финансовыми инструментами, однако сравнительно мало средств было потрачено на развитие «возобновляемой» энергетики, повышение энергоэффективности, систему общественного транспорта, на развитие стабильного сельского хозяйства, защиту экосистем и биоразнообразия, а также сохранение почвы и воды. На самом деле, большинство стратегий экономического развития и роста поощряло быстрое накопление физического, финансового и человеческого капитала, однако за счет чрезмерного истощения природного капитала, природные ресурсы и экосистемы были принесены в жертву. Поскольку истощается мировой запас природных богатств (причем процесс истощения нередко необратим), эта модель развития и роста пагубно сказывается на благополучии нынешних поколений и создает огромные риски и проблемы для будущих поколений. Недавние многочисленные кризисы очень характерны для этой модели [5].

Существующие правила и рыночные стимулы усугубляют эту проблему нерационального распределения капитала, поскольку компаниям позволяется осуществлять деятельность, имеющую важные экологические и социальные последствия, зачастую без какого-либо внешнего учета и контроля. «Свободные рынки не предназначены для решения социальных проблем», поэтому существует потребность в совершенствовании государственной политики, включая меры в области ценообразования и регулирования, в целях изменения неправильных рыночных стимулов, обуславливающих это нерациональное распределение

капитала и игнорирующих социальные и экологические последствия. Роль продуманных постановлений регулирующих органов, политики и государственных инвестиций как факторов, способных изменить модель частного инвестирования, тоже все чаще признается и доказывается историей успеха из всех регионов мира, особенно из развивающихся стран [9].

В странах, где объем государственного финансирования, зависящий от налоговых поступлений и способности государства привлечь заемные средства на рынках капитала, ограничен, для увеличения «зеленых» инвестиций могут использоваться реформа предоставления субсидий и политики налогообложения. Например, субсидии в области энергетики, водоснабжения, рыболовства и сельского хозяйства снижают цены и способствуют чрезмерному потреблению соответствующего природного капитала. В то же время они ложатся тяжелым грузом на государственный бюджет. Постепенная отмена таких субсидий и введение налогов на использование энергии и природных ресурсов повысят эффективность при одновременном укреплении государственных финансов и высвобождении ресурсов для «зеленых» инвестиций. Отмена субсидий только в этих четырех секторах, например, позволила бы ежегодно экономить 1-2 % мирового ВВП [6].

Роль международных и местных институтов финансирования развития в обеспечении перехода к «зеленой» экономике может быть увеличена. В частности, они могли бы в дополнение к борьбе с бедностью задаться целью содействия развитию «зеленой» экономики, увязав ее с такими конкретными целями, как сокращение выбросов CO<sub>2</sub>, повышение доступности воды и санитарных услуг и сохранение биоразнообразия. Также для них было бы целесообразным проводить оценку чистого эффекта от подобных мероприятий с точки зрения изменения климата, сохранения биоразнообразия и вообще перехода к «зеленой» экономике. Можно было бы разработать политику, направленную на повышение «зеленой» эффективности своих инвестиций, анализируя, например, обусловленные этими инвестициями суммарные выбросы углерода и воздействие на экологию. Кроме того, эти институты также влияют на характер инвестирования и государственного финансирования посредством кредитных договоров и проведения комплексных экспертиз перед выдачей кредитов. Они могли бы совместно определить порядок проведения «зеленой» экспертизы, нормативы и цели для секторов, в которых они обладают значительным влиянием, таких как му-

ниципальные финансы, транспорт и энергетика. Национальные банки развития также могут играть значительную роль в разработке и распространении новых подходов к разработке «зеленой» политики муниципалитетов и к переводу на «зеленые» рельсы жилого сектора [2].

Наконец, стабильные и гибкие рынки капитала, дополненные продуманными методами инвестирования и финансового посредничества, будут играть ключевую роль в привлечении капитала в масштабах, достаточных для перехода к «зеленой» экономике. Очевидно, что для перераспределения капитала и финансовых ресурсов в целях ускорения построения «зеленой» экономики потребуются значительные изменения в философии, культуре, стратегии и подходах в ключевых для функционирования финансовой системы секторах – банковском, инвестиционном и страховом, и, прежде всего, придется отказаться от столь распространенной сегодня практики планирования только на ближайшую перспективу. В то же время потребуется эволюция фундаментальных аспектов международных систем бухгалтерского учета и правил рынков капитала, а также нашего понимания фидуциарных обязанностей при разработке инвестиционной политики и принятии инвестиционных решений, чтобы полностью учесть все факторы ESG в более широком масштабе, чем это делается сегодня. Без этих изменений ценовые сигналы и стимулы, призванные способствовать переходу к «зеленой» экономике, не окажут достаточного воздействия [3].

Переход к «зеленой» экономике способен обеспечить устойчивое развитие и искоренение бедности в невиданных доселе масштабах. Этот потенциал обусловлен, в сущности, изменением правил игры: и наш мир, и вызовы, с которыми мы в нем сталкиваемся, радикально изменились и требуют коренного пересмотра нашего подхода к экономике.

Для увеличения и совершенствования природного капитала, такого как леса, водные ресурсы, почва и рыбные запасы, особенно важного для бедного сельского населения, необходимо перераспределение государственных и частных инвестиций, которого можно добиться соответствующими политическими реформами и созданием соответствующих благоприятных условий. Эти «зеленые» инвестиции также обеспечат развитие новых секторов и технологий, которые станут в будущем основными источниками экономического развития и роста. К их числу относятся технологии производства энергии из возобновляемых источников, ресурсо- и энергоэкономичные здания и оборудование, системы общественного

транспорта с низким уровнем выбросов углерода, инфраструктура для автомобилей с низким потреблением топлива и автомобилей на «чистой» энергии, мощности по утилизации и переработке отходов. Необходимы также сопутствующие инвестиции в человеческий капитал, включая такие, которые позволят населению приобрести знания, управленческие навыки и технические умения, необходимые для «зеленой» экономики, чтобы обеспечить плавный переход на более устойчивый путь развития.

Один из главных выводов состоит в том, что переход к «зеленой» экономике стимулирует рост, увеличение доходов и занятости, и что необходимость так называемого «компромисса» между экономическим развитием и экологической устойчивостью – это миф, особенно если учитывать при оценке богатства страны природные активы, а не только произведенную продукцию. Выводы показывают, что, хотя в краткосрочной перспективе темпы экономического роста в «зеленом» сценарии и могут быть ниже, чем в сценарии обычного развития, в долгосрочной перспективе (в 2020 г. и далее) переход к «зеленой» экономике позволит достичь более высоких показателей, как традиционных, так и тех, что позволяют судить о развитии более полно.

В целом ряде важных секторов, таких как сельское хозяйство, строительство и эксплуатация жилья, лесное хозяйство и транспорт, «зеленая» экономика обеспечивает более заметное повышение занятости в кратко-, средне- и долгосрочной перспективе, чем обычное развитие. В секторах, где имеет место сильное истощение капитала, таких как рыболовство, переход к «зеленой» экономике повлечет за собой потерю дохода и рабочих мест в краткосрочной и среднесрочной перспективе в связи с необходимостью восстановления природных запасов, но это необходимо для предотвращения необратимых потерь доходов и рабочих мест в этих секторах. В этих случаях необходимы переходные меры для защиты работников от негативных последствий для их источников существования.

Хотя основной объем инвестиций, необходимых для перехода к «зеленой» экономике, должен поступить из частного сектора, государственная политика также будет играть значительную роль в преодолении диспропорций, обусловленных не продуманным предоставлением субсидий и не учитываемыми социальными издержками. Кроме того, государственное финансирование потребуется для придания начального импульса эффективному переходу к «зеленой» экономике.

Хотя частный капитал и во много раз превышает по объему финансовые ресурсы государственного сектора, для многих развивающихся стран он малодоступен. В связи с этим значительная часть средств, необходимых для масштабных «зеленых» инвестиций на начальных этапах перехода к «зеленой» экономике, должна будет поступить из принципиально новых механизмов финансирования. В этом смысле большие надежды возлагаются на новый Зеленый климатический фонд и проект REDD+ как на механизмы, способные предоставить финансирование, достаточное для эффективного перехода к «зеленой» экономике. В странах, где государственный бюджет невелик, наилучшими возможностями для предоставления финансовой помощи, которая поможет этим странам встать на путь «зеленого» развития, обладают международные банки развития.

Подводя итоги, можно сказать, что «зеленая» экономика ценит природный капитал и инвестирует в него. Лучшее сохранение экосистемных услуг повышает социальную защищенность и увеличивает доходы домохозяйств в бедных сельских общинах. Экологически чистые методы ведения сельского хозяйства существенно повышают урожайность в нетоварных фермерских хозяйствах. Наконец, улучшение доступности пресной воды и санитарных услуг и инновации в области децентрализованного энергоснабжения (солнечная энергия, плиты на биомассе и т. п.) также помогают побороть бедность в рамках стратегии «зеленой» экономики.

«Зеленая» экономика заменяет ископаемое топливо «чистой» энергией и технологиями с низким уровнем выбросов углерода, уменьшая воздействие на климат и одновременно создавая достойные рабочие места и снижая зависимость от импорта. Новые технологии, способствующие повышению энерго- и ресурсоэффективности, открывают возможности для роста в новых направлениях, компенсируя потерю рабочих мест в «коричневой» экономике. Повышение ресурсоэффективности – эффективности использования как электроэнергии, так и сырья – проявляется повсеместно, и в том числе в совершенствовании системы утилизации отходов, усилении роли общественного транспорта, «зеленом» строительстве и сокращении количества пищевых отходов по всей цепочке производства и потребления продуктов питания.

Нормативы, стандарты и цели очень важны для задания направления развития. Но не менее важно дать развивающимся странам возможность продвигаться своими темпами с учетом своих

собственных целей развития, обстоятельств и ограничений. Развитые страны должны сыграть ведущую роль в выработке навыков и повышении компетентности в развивающихся странах, а также в формировании международного рынка и законодательной основы для «зеленой» экономики.

Для успешного перехода к «зеленой» экономике необходимо создать способствующие этому условия и обеспечить адекватное финансирование, но обе эти цели вполне достижимы. Экологически и социально вредные субсидии являются препятствием и должны быть отменены. Однако в некоторых ситуациях и в определенные ограниченные периоды времени рациональное применение субсидий может облегчить переход к «зеленой» экономике. Для стимулирования необходимых инвестиций и инноваций в целях финансирования перехода можно использовать налоги и другие рыночные инструменты. При этом, хотя переход к «зеленой» экономике и потребует масштабных инвестиций, эти инвестиции можно мобилизовать за счет разумной государственной политики и инновационных механизмов финансирования.

«Зеленая» экономика может обеспечить такой же рост и уровень занятости, как и «коричневая», и превосходит ее в средне- и долгосрочной перспективе, предоставляя при этом больше экологических и социальных преимуществ. Разумеется, на этом пути неизбежен риск и возникновение проблем. Переход к «зеленой» экономике потребует согласованных усилий мировых лидеров, гражданского общества и ведущих компаний. От политиков и их избирателей потребуются постоянные усилия по переосмыслению и пересмотру традиционных показателей богатства, процветания и благосостояния. Однако, возможно, самый большой на сегодня риск – это риск сохранения статус-кво.

#### Литература

1. Федорцов А. А. Сценарий Blue Map МЭА // *Energy Technology Perspectives 2010: Scenarios & Strategies to 2050*.
2. Юрьев В. М., Бабаян В. Г. Массовое сознание и устойчивость развития // *Социально-экономические явления и процессы*. Тамбов., 2011. - №1-2.
3. Barbier E. Green Stimulus, Green Recovery and Global Imbalances // *World Economics*. 2010. P. 149-175.
4. Bertell A. Charting our Water Future. Economic Frameworks to Inform Decision Making. Munich. Group of Water Resources 2030. McKinsey and Company. 2009. P. 25.
5. Goodkind J. Global Trends in Sustainable Energy Investment 2010: Analysis of Trends and Issues in the Fi-

nancing of Renewable Energy and Energy Efficiency // UNEP. Bloomberg New Energy Finance. 2010. P. 5.

6. GPFG Responsible Investment. Ministry of Finance of Norway. 2010. URL: <http://www.regjeringen.no>

7. Progress on Sanitation and Drinking Water: 2010 Update. Cooperative Monitoring Programme of Water Supply and Sanitation // The World Health Organization and UNICEF. 2010. P. 6-7.

8. Shaida B. World Development Indicators. 2010. P. 256.

9. The National Budget for 2011. Ministry of Finance of Norway. 2010. URL: <http://www.globalreporting.org>, URL: <http://www.integratedreporting.org>

\* \* \*

### **«GREEN ECONOMY», AS ONE OF THE DIRECTIONS OF THE SUSTAINABLE DEVELOPMENT**

T. M. Kozhevnikova, S. G. Ter-Akopov

In article it is spoken about need of reorientation of economic activity for the direction reducing environmental risks. "The green economy" is considered as the new vector of a sustainable development promoting increase of welfare of people and providing social justice. Recently in decisions of many important meetings of high level appeals to pass to "green economy" even more often sound. So, for example, in joint statements of the Big twenty this question became a key subject of the agenda in a context of a sustainable development and poverty eradication.

*Key words:* green economy, food security, crisis, green investments.